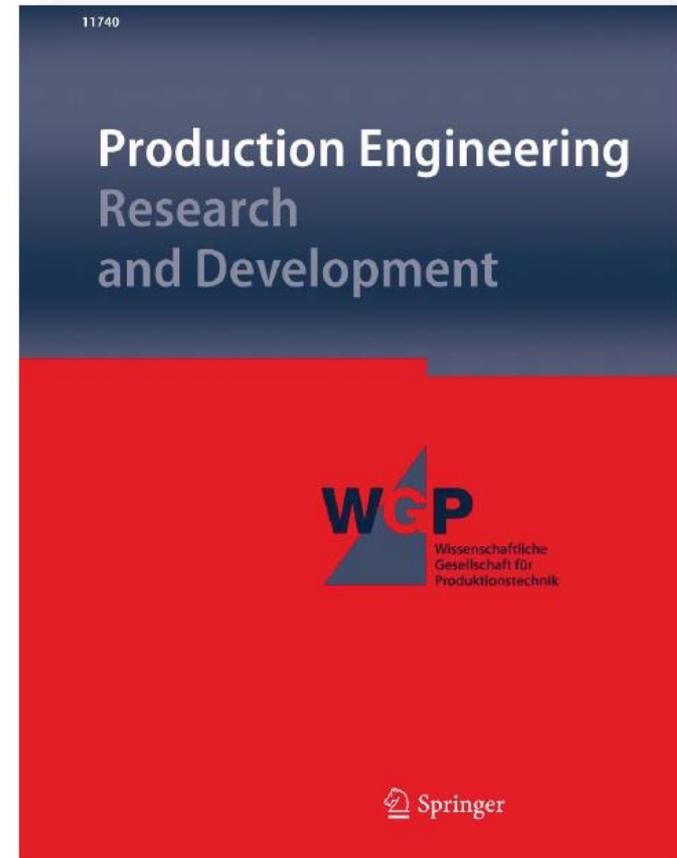


LET



FRIEDRICH-ALEXANDER  
UNIVERSITÄT  
ERLANGEN-NÜRNBERG  
TECHNISCHE FAKULTÄT

- Zahlen und Fakten
- Richtlinien
- Special Issues
- Reviewer



## Einreichungen, Annahmen, Ablehnungen

Submissions	2014	2015	2016	2017
<b>Total Received</b>	<b>124</b>	<b>179</b>	<b>200</b>	<b>207</b>
<b>Total Decisioned</b>	<b>117</b>	<b>174</b>	<b>191</b>	<b>216</b>
Accept	72	58	<b>55</b>	64
Reject	45	116	136	145
Transfer	n.a.	n.a.	n.a.	7
Acceptance Rate	61.5%	33.3%	28.8%	29.6%
Rejection Rate	38.5%	66.7%	71.2%	67.1%

Zahlen vom 07.11.2017

Land	Beiträge	Angenommen	Abgelehnt	In Arbeit	Rejection Rate
Algeria	2	0	0	2	0%
Azerbaijan	1	0	1	0	100%
Brazil	3	1	1	0	33,3%
China	11	0	4	6	36,4%
Cyprus	1	1	0	0	100%
Czech Republik	1	0	1	0	100%
Denmark	1	1	0	0	0%
Egypt	3	0	3	0	100%
Finland	1	0	1	0	100%
France	2	0	2	0	100%
Germany	68	22	27	20	38,6%
India	49	0	46	2	93,9%
Iran	26	1	23	2	88,5%
Iraq	1	0	1	0	100%
Italy	3	0	1	2	33,3%
Jordan	6	0	6	0	100%
Malaysia	3	0	2	0	66,6%
Morocco	3	1	1	0	33,3%
Nigeria	2	0	2	0	100%
Oman	1	0	0	0	0%

Land	Beiträge	Angenommen	Abgelehnt	In Arbeit	Rejection Rate
Russia	3	0	3	0	100%
Switzerland	1	0	0	1	0%
Tawian	2	0	2	0	100%
Turkey	2	0	1	1	50%
United Arab Emirats	1	0	1	0	100%
United Kingdom	1	0	1	0	100%
USA	7	2	5	0	71,4%

Zahlen vom 07.11.2017

## Reviewing Process

Days to Respond to Invitation	4.1
Days to Complete Review (from Date Invited)	<b>22.5</b>
Days to Complete Review (from Date Agreed to Review)	18.3
Average days between date Reviewer agreed to the review invitation and the date the review was completed.	18.3
Number of Reviews per Reviewer	2.8
Average number of reviews completed by each Reviewer during the time period.	2.8
Number of Late Reviews	<b>69</b>
Average Days Late	8

Total number of Reviewers Invited (NOT unique reviewers) 399

Reviewers who Completed Reviews 220

Declined to Review 96

Oft aus Zeitgründen, seltener aus fachlichen Gründen.

Es gibt WGP-Mitglieder, die seit 08.2016 alle Anfragen umgehend idR ohne Angabe von Gründen ablehnen.

**Have not Responded to Review Invitation 11**

Verzögert den Prozess um 2 Wochen, schadet dem Journal in der Statistik durch verlängerte Durchlaufzeiten.

**Uninvited Reviewers 50**

Reviewer, die **Zusagen**, die Frist nicht halten und dann automatisiert ausgeladen werden. Verzögert den Prozess um ca. 6 Wochen. Schadet dem Journal massiv durch verärgerte Autoren (Es gibt Nachfragen über Springer).

## Reviewing Process

### Wünsche:

- Schnelle Antworten
- Begründete Antworten
- Sehr schnelle Reviews
- Konsequente Reviews (scientific value questionable → D – Reject (nicht C))
- Einbindung erfahrener WMA

## Special Issues

2014	Prof. Kuhlenkötter	Assembly, Handling and Industrial Robots
2015	Prof. Biermann	Modeling, simulation and compensation of thermal effects for complex machining processes
2016	Prof. Merklein	Sheet-Bulk Metal Forming
2017	Prof. Brecher	Integrative Production Technology
2018	Prof. Fleischer	Intrinsische Hybridverbunde für Leichtbautragstrukturen
2019	Prof. Groche	Joining by Forming
2020	???	???

## Freiexemplare

Der Versand der gedruckten Freiexemplare ist in viele Länder nicht einfach.

Es gibt die Möglichkeit, einen Zugang über Emailadresse einrichten zu lassen.

### Vorschlag ab 01.01.2018:

- Zugang zum Onlinearchiv statt gedruckter Freiexemplare für:
  - Aktive WGP-Mitglieder
  - Reviewer
  - Weitere Personen
- 1 gedrucktes Exemplar je WGP-Institut
- 1 gedrucktes Exemplar für das Archiv (Editor in Chief oder Managing Editor)

LET



FRIEDRICH-ALEXANDER  
UNIVERSITÄT  
ERLANGEN-NÜRNBERG  
TECHNISCHE FAKULTÄT

## Richtlinien - Erinnerung

### Eigenzitate

- Beiträge mit mehr als 30% Eigenziten der Autoren oder zitierter Dissertationen der gleichen Hochschule werden ohne Review abgelehnt.

### Nichtenglische Quellen:

- Beiträge mit mehr als 30% nichtenglischer Quellen werden ohne Review abgelehnt.

### Aktualität, Breite:

- Beiträge ohne oder mit sehr wenig Quellen aus den letzten 5 Jahren werden ohne Review abgelehnt.
- Beiträge mit sehr wenig Quellen (4, 5, ...) werden ohne Review abgelehnt.

In allen genannten Fällen wird der internationale Stand der Technik nicht ausreichend reflektiert oder ist der Beitrag für ein internationales Publikum unverständlich oder nicht nachzuvollziehen.

